

1. Onderstaande vragen zijn ontvangen n.a.v. NvI 1. Het antwoord op deze vragen zijn relevant voor alle marktpartijen. Om die reden wordt de vragen en antwoorden openbaar gepubliceerd. Om te voldoen aan de wettelijke termijnen uit de Aanbestedingswet, wordt de deadline voor het indienen van de inschrijvingen verplaatst naar vrijdag 17 april 2026, 10:00.
2. Middels deze extra Nota van Inlichtingen maken wij ook de datum voor de praktijk test bekend: maandag 20 april 2026. Op vrijdag 17 april 2026, uiterlijk om 12:00, ontvangt u via de berichtenmodule van TenderNed een uitnodiging met een specifieke tijd waarop het voertuig aanwezig dient te zijn op de gemeentewerf.

Nummer	Categorie	Paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
1	N.a.v. NvI 1		<p>Wij hebben kennisgenomen van uw Nota van inlichtingen met daarin expliciet de vermelding van de namen van de vragenstellers. Daarnaast hebben wij geconstateerd dat er géén antwoord wordt gegeven op de gestelde vragen a t/m d van vraag 19 van een van de vragenstellers. Ontbrekende beantwoording</p> <p>Uw antwoord op vraag 19 luidt: "Het is een voorkeur dat de accupakket uitneembaar is, maar we gaan ook akkoord met een vaste niet-uitneembaar accupakket, mits de machine wel een volle werkdag kan werken met 1 lading".</p> <p>Wij constateren dat hiermee geen antwoord is gegeven op de specifiek gestelde vragen a) t/m d), te weten:</p> <p>a) Dient, voor een eerlijk vergelijk, de inschrijver bij een machine met uitwisselbaar accupakket van ca. 45 kWh automatisch een tweede accupakket, laadvoorziening en wisselvoorziening mee te calculeren in de machineprijs om aan het Programma van Eisen te voldoen? Of wordt eis 51 geacht behaald te worden met één enkele acculading van 45 kWh?</p> <p>b) Waarom worden inschrijvers met een vaste (niet-uitwisselbare) accu van >60 kWh, die wel 8 uur kunnen werken zonder tussentijds laden, benadeeld ten opzichte van inschrijvers met een uitwisselbaar systeem van 45 kWh?</p> <p>c) Hoe wordt de arbeidstijd die verloren gaat met batterijwissels verdisconteerd in de beoordeling van "effectieve inzetduur van 8 uur?</p> <p>d) Hoe verhoudt de voorkeur voor een uitwisselbaar systeem zich tot de arbeidsveiligheid, de praktische inzetbaarheid en totale exploitatiekosten (TCO), aangezien een vast accupakket van >60 kWh deze risico's, tijdverlies en extra kosten volledig elimineert?</p> <p>Schending beginselen Europees aanbesteden</p> <p>Daarnaast constateren wij dat het handhaven van eis 49 ("sterke voorkeur voor") in combinatie met het ontbreken van heldere beoordelingscriteria onduidelijkheid creëert en de facto voorkeur uitspreekt naar een oplossing van een specifiek merk.</p> <p>Dit is in strijd met de beginselen van Europees aanbesteden zoals vastgelegd op PIANOo:</p> <ul style="list-style-type: none">•Gelijke behandeling: alle inschrijvers moeten onder gelijke voorwaarden kunnen inschrijven. Niemand krijgt een voorkeurspositie;•Non-discriminatie: geen (in)directe voorkeur voor specifieke merken of technieken zonder objectieve rechtvaardiging•Transparantie: duidelijkheid over beoordelingscriteria en kostenposten•Proportionaliteit: eisen moeten in verhouding staan tot het doel <p>Bron: https://www.pianoo.nl/nl/inkopen-het-kort/wat-moet-ik-weten-over-europees-aanbesteden/wat-zijn-de-beginselen-van-europees</p> <p>Verzoek om verduidelijking</p> <p>Ter waarborging van een eerlijke, transparante en rechtmatige aanbestedingsprocedure verzoeken wij u daarom om:</p> <ol style="list-style-type: none">1.Concrete beantwoording van vragen a) t/m d) zoals hierboven herhaald;2.Verduidelijking of de "voorkeur" uit eis 49 wordt toegepast in de gunningssystematiek, en zo ja, op welke wijze en met welke punten/weging;3.Aanpassing van het Programma van Eisen door ofwel:<ul style="list-style-type: none">oEis 49 te schrappen en alleen eis 48 (60 kWh) en eis 51 (8 uur werkdag) te handhaven, ofoExact te specificeren welke aanvullende componenten (tweede en mogelijk 3e uitneembare accu , laadvoorziening, hulpframe) bij 45 kWh-systemen per machine verplicht meegenomen moeten worden in de aanbestedingsprijs	<p>Aanbestedende dienst constateert dat in de eerste Nota van Inlichtingen per abuis de namen van de vraagstellers zijn vermeld. Dit was niet beoogd.</p> <p>Aanbestedende dienst heeft besloten eis 49 te laten vervallen. Eis 48 (minimum van 55 Kwh conform antwoord op vraag 20) en eis 51 blijven gehandhaafd.</p> <p>a) Eis 51 wordt geacht te zijn behaald indien de inschrijver aantoont dat met de aangeboden configuratie (ongeacht of de accu uitneembaar of niet-uitneembaar is) een volledige werkdag van 8 uur met één accu kan worden gerealiseerd. De wijze waarop dit wordt bereikt is aan de inschrijver. Beide oplossingen worden als functioneel gelijkwaardig beschouwd zolang met één accupakket aan de eisen uit het PvE wordt voldaan.</p> <p>Indien inschrijver kiest voor een uitneembaar accupakket, dient een tweede accupakket ter optie op het prijsinvulformulier opgenomen te worden. De kosten hiervoor wegen niet mee in de totale inschrijfprijs. Aanbestedende dienst is niet verplicht het tweede accupakket af te nemen. Inschrijver dient met één accupakket te voldoen aan de eisen uit het PvE.</p> <p>b) Inschrijvers die een machine aanbieden met een niet-uitwisselbaar accupakket worden niet benadeeld ten opzichte van inschrijvers met een uitwisselbaar systeem. Beide oplossingen worden als functioneel gelijkwaardig beschouwd zolang met één accupakket aan de eisen uit het PvE wordt voldaan.</p> <p>c) Aanbestedende dienst ziet geen reden voor afzonderlijke verrekening of aftrek voor de arbeidstijd die nodig is om de accu's te wisselen. Bovendien moet inschrijver conform eis 51 aannemelijk maken dat de machine met één accupakket effectief gedurende een werkdag van 8 uur inzetbaar is.</p> <p>d) Nu eis 49 komt te vervallen, maakt aanbestedende dienst geen onderscheid meer tussen uitneembare en niet-uitneembare accupakketten. Overwegingen met betrekking tot arbeidsveiligheid, praktische inzetbaarheid en totale exploitatiekosten zijn niet aan de orde.</p> <p>Het accupakket (uitneembaar of niet-uitneembaar) maakt geen onderdeel uit van de gunningscriteria en wordt daarom niet beoordeeld. De eisen staan immers opgenomen in het Programma van Eisen en niet bij de gunningssystematiek. De beoordeling vindt uitsluitend plaats op basis van de gunningssystematiek opgenomen in hoofdstuk 5 van de offerteaanvraag.</p>
2			Helaas is het onmogelijk om bijlage C in te vullen, omdat het document volledig beveiligd is. Kunt u een nieuwe versie publiceren waarbij de in te vullen velden niet beveiligd zijn.	Bijlage C is opnieuw geupload.

